ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
DOSAR NR. 9583/2/2017

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1882
Şedinţa publică din data de 19.04.2018
Curtea constituită din:
Preşedinte: Horaţiu Pătraşcu
Grefier: Ionel Ciprian Burlacu

Pe rolul instanţei se află pronunţarea cu privire la cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în Sector 3, Bucureşti, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **GHEORGHIU IOAN,** cu domiciliul în HUŞI, ..., Judeţ VASLUI, având ca obiect **„constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr.24/2008)".**

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 29 MARTIE 2018, fiind consemnate în cuprinsul încheierii de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când Curtea, în aceeaşi compunere, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea pentru data de 19.04.2018, când, în aceeaşi compunere, a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Asupra cauzei civile de faţă, constată că prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe cu nr.9583/2/2017, **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** a solicitat, în contradictoriu cu pârâtul **GHEORGHIU IOAN** să se constate calitătatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul Gheorghiu Ioan, născut la data de 16.02.1963, în comuna Vetrişoaia, judeţul Vaslui, fiul lui Gheorghe şi Ioana, domiciliat în localitatea Huşi, ... judeţul Vaslui.

În motivarea în fapt a cererii, reclamanta a arătat în esenţă că , domnul Gheorghiu Ioan a candidat la funcţia de membru al Consiliului Judeţean Vaslui.

Conform prevederilor art. 3, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h).

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/681 /22.03.2017, pârâtul a fost recrutat la data de 24.06.1981, de Securitatea Oraşului Huşi, Inspectoratul Judeţean de Securitate Vaslui, în vederea supravegherii informative „a unor tineri suspecţi de evaziune,

cunoscuţi că frecventează barul Casei de Cultură din Huşi". A semnat un Angajament, preluând numele conspirativ „RELU".

Reclamanta a redat pe larg menţiunile din Nota de constatare, precum şi informaţiile furnizate Securităţii desprec care susţine că se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, arătând că în perioada comunistă, intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii. De altfel, dorinţa de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor „deosebite" de viaţă asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organele de Securitate.

Principale reglementate, conform art.23 alin.1 pct.1 din acelaşi cod, pentru delicte în materie de drept comun.

Insă, potrivit politicii penale a statului instaurat după 6 martie 1945 şi corespunzător modificării conţinutului valorilor ocrotite, coroborat cu îngrădirile aduse drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi sub aspectul libertăţii de circulaţie, fapta de trecere frauduloasă a frontierei a fost apreciată ca infracţiune având caracter politic, aşa încât instrumentarea acesteia se efectua de către organele securităţii statului, iar competenta de judecată a fost atribuită instanţelor militare.

De asemenea, este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetăţenii români ajunşi în străinătate, puteau oferii informaţii despre situaţia economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaţionale controlate de partid.

Pe cale de consecinţă, furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

Totodată, nu se poate reţine faptul că pârâtul nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunea sa putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condiţiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenţia de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancţionată prin primirea avizului negativ de plecare din ţară.

De asemenea, mai susţine reclamanta că informaţiile oferite vizează îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viată privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la liberă circulaţie, prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dipoziţiile art. 3, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă, iar anexat acţiunii a depus la dosarul cauzei

alte Note informative prin care relata informații punctuale despre aspecte ce interesa organele de securitate, fără relevanță din punct de vedere al analizei ce face obiectul cauzei de față.

Potrivit Raportului privind activitatea desfășurată de pârât rezultă că acesta în perioadă, 1982-1984 pârâtul a furnizat un număr de 26 note informative despre persoanele vizate, în activitatea de colaborare cu organele de securitate sursa dovedind sinceritate prin relatarea unor aspecte, punctualitate la întâlniri și loialitate, reclamanta, în Nota de constatare reținând cele mai relevante din punct de vedere al dovedirii calității pârâtului de colaborator al securității.

După cum se poate observa nu toate informațiile furnizate de pârât *se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* însă informațiile furnizate despre numiții .... și .... care ascultau știrile audiate la postul de radio „ Europa Liberă" și în aceeași măsură despre intențiile de plecare în străinătate ale unor persoane tinere din anturajul pârâtului, se încadrează în această definiție.

De asemenea, este îndeplinită și a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului,* așa cum susține în mod întemeiat reclamanta, aceste informații au încălcat dreptul de la viață privată și la liberă circulație a persoanelor la care se referă.

Astfel cum s-a stabilit și prin jurisprudența constată, potrivit politicii penale a statului instaurat după 6 martie 1945 și corespunzător modificării conținutului valorilor ocrotite, coroborat cu îngrădirile aduse drepturilor și libertăților fundamentale și sub aspectul libertății de circulație, fapta de trecere frauduloasă a frontierei a fost apreciată ca infracțiune având caracter politic, așa încât instrumentarea acesteia se efectua de către organele securității statului, iar competenta de judecată a fost atribuită instanțelor militare.

De asemenea, este reală susținerea reclamantei că tentativa de trecere a frontierei era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români ajunși în străinătate, puteau oferii informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid. Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Nota de constatare DI/I/681/22.03.2017 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. g și art.5 alin.1 din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de candidat la Consiliul Județean Vaslui și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Față de aceste considerente, instanța urmează să admită acțiunea și să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de către **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII,** cu sediul în Sector 3, București, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu **pârâtul GHEORGHIU IOAN,** cu domiciliul în HUȘI, ..., Județ VASLUI.

Constată calitatea de colaborator al Securității a pârâtului.

Nota de Constatare nr. DI/I/681/22.03.2017, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosar nr. R 400075 (cota C.N.S.A.S.), integral.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea apreciază acţiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *colaborator al Securităţii se înţelege persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;*

Aşadar, prima condiţie ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securităţii este aceea ca această persoană *să fi furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii,* a doua condiţie vizează calitatea informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii *se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* iar a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

Toate aceste condiţii trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speţa de faţă, pârâtul, a semnat la data de 24.06.1981 a dat un „ angajament", (fila 27 dosar instanţă) prin care se angaja să sprijine în mod sistematic, secret şi organizat organele de securitate în activitatea pe care o desfăşoară pentru prevenirea, descoperirea şi lichidarea oricăror infracţiuni îndreptate împotriva securităţii statului.

De asemenea, se angaja ca în colaborare cu organele de securitate să fie obiectiv în informaţiile ce le va furniza, să fie punctual la întâlniri şi să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcţie, despre această colaborare.

Acest „angajament" a fost dat în faţa ofiţerului de securitate din cadrul Inspectoratului Judeţean Vaslui-Securitate Oraş Huşi, lt. maj. ...., care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Rapoartelor din datele de 09.05.1981, 19.05.1981, 24.06.1981 şi 03.07.1981, pârâtul având vârsta de 18 ani şi fiind membru UTC, la data aceea fără ocupaţie, cu intenţia de a-şi găsi un loc de muncă, Rapoartele fiind aprobate de şeful Securităţii Oraş Huşi, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „Relu".

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate pentru supravegherea informativă a unor tineri care duceau o viaţă parazitară suspecţi de evaziune şi intenţii de plecare din ţară.

La dosarul cauzei se află Rapoartele de cunoaştere personală şi de propunere de recrutare, în care ofiţerii de securitate au consemnat relatări minore ale pârâtului referitoare la grupul de tineri respectivi, care s-au dovedit a fi reale, determinând convingerea organelor de securitate pentru recrutarea acestuia în calitate de informator.

De asemenea, la dosar se mai află mai multe Note Informative semnate cu numele conspirativ "Relu", prin care pârâtul informează organele de securitate despre intenţiile de plecare din ţară a unor tineri pentru care primise sarcina de informare, numiţii ....
....

De asemenea, la dosar se află Informări semnate de pârât cu numele conspirativ "Relu", prin care oferă ofiţerului de securitate informaţii despre numitul .... şi ...., întrucât ascultă ştirile audiate la postul de radio „ Europa Liberă", precum şi

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se va depune la Serviciul Registratură al Curţii de Apel Bucureşti - Secţia A VIII-A CAF.

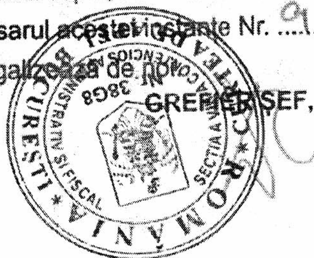
Pronunţată în şedinţă publică, azi, 19.04.2018.

PREŞEDINTE
Horaţiu Pătraşcu

GREFIER
Ionel Ciprian Burlacu

Red. HP / 2 ex.
Com.______ex. la data de

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont adm
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 9587/2/2017
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF,



Def - prin neapelare la 15.03.2019